



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-5213/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom GRAMEX d.o.o. u stečaju, OIB 64238719165, Imotski, Ivana Raosa, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Joze Jelavića, Pavla Hatza 9, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1497/2016-150 od 29. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Joze Jelavića kao neosnovana i potvrđuje točka I. rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1497/2016-150 od 29. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku s osnove putnih troškova u iznosu od 8.409,00 kn, te s osnove troškova korištenja telefona u iznosu od 1.470,00 kn. U točki II. izreke riješeno je da će ostale zatražene troškove koji po svojoj pravnoj prirodi predstavljaju ostale obveze stečajne mase i to knjigovodstvene usluge u iznosu od 15.000,00 kn, podmiriti stečajni upravitelj iz sredstava sa računa dužnika, prije zaključenja stečajnog postupka, i o tome sudu dostaviti dokaze u zaključnom izvješću.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je odredbom članka 94. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano da naknadu troškova stečajnog upravitelja rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga dokumentiranoga izvještaja stečajnog upravitelja, a što u predmetnoj stvari izvještaj ne sadrži.

3. Protiv točke I. izreke tog rješenja žalbu podnosi stečajni upravitelj navodeći da je nezakonito i nepravedno odbijen zahtjev za naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 8.409,00 kn (troškovi puta) i iznosu od 1.470,00 kn (troškovi telefona i interneta koji se odnose na cijeli period tijeka stečajnog postupka od 7.

prosina 2018. do 20. rujna 2021.), koji mu pripadaju na temelju čl. 94. Stečajnog zakona.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 365. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u rješenju o namirenju poslovni broj St-1497/2016 od 12. svibnja 2021. odlučeno o namirenju razlučnog vjerovnika i troškovima postupka koji terete predmet prodaje pod razlučnim pravom, a među ostalim troškovima i o nagradi stečajnog upravitelja i zatraženim troškovima stečajnog upravitelja. Dio zatraženih troškova stečajnog upravitelja sud je odbio i o tome iznio razloge u obrazloženju predmetnog rješenja o namirenju.

7. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju obrazlaže da iako je već prethodno odbijen za dio troškova, stečajni upravitelj ponovo zahtijeva da sud o tim troškovima odluči u posebnom rješenju i to na temelju dokumentacije koja je sudu već dostavljena kod odlučivanja u rješenju o namirenju od 12. svibnja 2021.

8. Prvostupanjski sud obrazlaže da je odbio zahtjev za zatraženi trošak s osnove putnih troškova u ukupnom iznosu od 8.409,00 kn, jer nije obračunat i dokumentiran u skladu s odredbom članka 94. SZ-a, a stečajni upravitelj nije dostavio dokaze (cestarinu, dokaz o poduzetoj radnji i sl.) da su obračunati troškovi nastali samo u vezi obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja baš u ovom stečajnom postupku. Između ostalog, stečajni sudac ističe da ima saznanja da je stečajni upravitelj istog dana za koji traži putni trošak u ovom stečaju bio i u ulozi stečajnog upravitelja u drugom postupku pred Trgovačkim sudom u Zadru.

9. U odnosu na obračunate troškove stečajnog upravitelja pod stavkom: troškovi telefona u ukupnom iznosu od 1.470,00 kn, prvostupanjski sud je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu ovih troškova odbio, jer je o tome već odlučeno u naprijed citiranom pravomoćnom rješenju o namirenju od 12. svibnja 2021.

10. Kako, dakle, iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da zatraženi trošak stečajnog upravitelja nije pravilno obračunat i dokumentiran u skladu s odredbom članka 94 SZ-a, odnosno da je o njemu već raspravljeno i da je taj zahtjev odbijen, osnovano je prvostupanjski sud odbio ponovni zahtjev stečajnog upravitelja za tim troškovima.

11. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjene prvostupanjskog suda i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog

rješenja. Obrazloženje prvostupanjskog suda sadrži valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

12. Kako, dakle, istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb301-aa8e6**

Kontrolni broj: **0bbad-e9e33-b4d7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.